

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Романа Сергеевича Берестнева «Сарматы в междуречье Хопра и Волги», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология в диссертационный совет Д 212.038.12 на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Диссертационное исследование Р.С. Берестнева посвящено изучению одного из локальных вариантов обширной археологической общности II в. до н.э. – середины IV в. н.э., ассоциируемой с народами, которые обобщённо в исторических источниках и у современных исследователей именуется сарматами. Культура этих народов представляет собой широкий спектр следов и свидетельств обществ кочевников, территориально простирающихся от регионов Центральной Азии и Поволжья до юго-западной части Восточной Европы. Непосредственным предметом исследования диссертанта являются древности междуречья рек Хопра и Волги.

Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений по двум причинам. Во-первых, изучение специфики отдельных локальных групп памятников раннего железного века в контексте широкой социокультурной общности намечает перспективы этнических идентификаций в рамках известных ныне письменных источников. Во-вторых, памятники сарматской эпохи волго-хоперского междуречья никогда до этого не были предметом специальных изысканий. Из текста автореферата следует, что автор кропотливо изучил опыт своих предшественников, далеко выходящий за географические границы его собственного исследования.

Источниковая база диссертации, во многом накопленная лишь в последние десятилетия, представляется достаточной для достоверности выводов, предложенных соискателем.

Судя по автореферату, поставленные цели рецензируемой квалификационной работы достигнуты, задачи – решены. Особого внимания,

помимо многочисленных выступлений перед научным сообществом, заслуживает та сторона апробации результатов проведенной работы, которая связана непосредственно с музейной экспозицией, что, безусловно, служит делу популяризации исторической науки в целом.

Тем не менее, в процессе ознакомления с авторефератом, возникает ряд вопросов, на которые хотелось бы получить ответы диссертанта. Во-первых, лепная посуда выступает как этнокультурный компонент кочевого сарматского быта (с.16). Как известно, керамическое производство не входило в круг занятий кочевников и, таким образом, не может их идентифицировать в этнокультурном плане.

Во-вторых, требует уточнения выборка хроноиндикаторов, в ряде случаев малочисленных по признанию самого автора (с.17). Использование классических схем А.К. Амброза по фибулам и Е.М. Алексеевой – по бусам может быть оправдано только в случае знакомства автора с новейшими хроно-типологическими региональными разработками последних десятилетий, иногда коррелирующими прежние датировки. В частности, к примеру, классификация поясных пряжек В.Ю. Малашева (Малашев В.Ю., 2000) в настоящий момент выглядит более актуальной, чем работы классиков середины прошлого века. Из содержания автореферата остается не понятно, использовал ли соискатель подобные разработки (с.19).

В-третьих, при заявленной в начале автореферата «всесторонности изучения» предмета исследования остается необъясненным набор орудий труда (в частности, пряслица, песты) из погребений, как видится, представителей кочевого народа, который не имеет отношения к быту кочевников (с.19). Сомнительным представляется вывод о том, что ремесленная деятельность, присущая оседлым народам, стала «одним из характерных занятий» кочевников-сарматов.

И, наконец, в-четвертых, требует дополнительной аргументации объяснение малочисленности свидетельств культа огня при погребении некими «погодными условиями» (с.20).

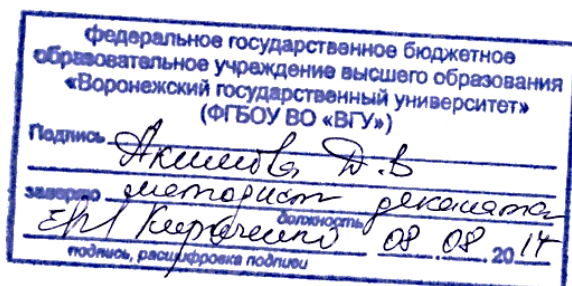
Между тем, высказанные замечания носят характер уточнения доводов диссертанта и дискуссии по поводу поднятых в его квалификационной работе проблем. В остальном же качество представленного исследования заслуживает высокой профессиональной оценки.

Таким образом, личный вклад автора в разработку темы диссертации не вызывает сомнений. Автореферат соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней. Диссертация является законченным квалификационным исследованием, выполненным на должном научном уровне. Соискатель безусловно заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Доцент кафедры политической истории
исторического факультета
Воронежского государственного университета,
кандидат исторических наук



Д.В. Акимов
08.08.2017.



Контактная информация:

Почтовый адрес: г. Воронеж, Московский пр-т, д.78, кв.18. Россия

Телефон: +7-910-342-04-98

Адрес электронной почты: denisakimov@rambler.ru